**Недопустимость дробления закупок с целью «ухода» от конкурентной процедуры**

Один из принципов контрактной системы в сфере закупок – обеспечение

конкуренции. Он закреплен в ст. 8 Федерального закона «О контрактной системе всфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных имуниципальных нужд». Любое заинтересованное лицо имеет возможность статьпоставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается участниками закупки совершать любые действия, которые приводят к ограничению конкуренции, числаучастников закупок.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки и осуществляется исключительно в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщикаряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, дает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

При этом в заключении контракта в обход процедуры торгов виновен не

только заказчик, но и поставщик, так как обязанность проверять соответствие

положений контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Прокуратурой Архангельской области и Ненецкого автономного округа

неоднократно выявлялись факты заключения государственными и муниципальными заказчиками договоров с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур, путем их необоснованного дробления на несколько сделок. В связи с этим решениями арбитражного суда по искам прокуратуры они признаны недействительными и применена реституция в виде обязания поставщика возвратить денежные средства, полученные по договорам,заказчику.

К примеру, в ходе прокурорской проверки установлено, что органом местного самоуправления в обход процедуры торгов и путем дробления заключены договоры с организацией на выполнение работ по разработке сметной документации для строительства спортивного комплекса и на оказание услуг по распечатке такой документации на общую сумму 800 тыс. рублей, что привело к ограничению конкуренции, снижению эффективности осуществления закупок, необеспечению их гласности и прозрачности.

Прокуратура Архангельской области и Нененецкого автономного округа обратилась с исковым заявлением в арбитражный суд о признании названных сделок недействительными. Решением суда, вступившим в законную силу, иск удовлетворен и исполнен. Денежные средства на сумму 300 тыс. рублей за распечатку документации остались в бюджете муниципального образования.

По аналогичным основаниям при отсутствии надлежащего экономического обоснования подобного оформления хозяйственных правоотношений с единственным поставщиком, дроблении сделок с целью ухода от процедуры торгов арбитражным судом удовлетворены иски прокуратуры области и округа о признании недействительными договоров поставки продуктов питания, технического и иного оборудования, заключенных учреждениями образования. Применены последствия недействительности сделки, поставщики должны вернуть заказчику полученное по договорам.

Для исключения данной проблемы необходимо обеспечить законность

заключения контрактов как заказчиком, так и его контрагентом.